

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO SETTORE CONCORSUALE: 05/E3“BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA”;SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/12“BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA”MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL’ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA DELL’UNIVERSITA’ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 94 DEL 25/08/2020 IL CUI BANDO E’ STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL’ATENE0**

### **VERBALE N. 1**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 133del 01/12/2020è composta da:

Prof. Vittorio Calabrese,Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Biotecnologiche dell’Università degli Studi di Catania

Prof. Marcello Ciaccio, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata dell’Università degli Studi di Palermo

Prof.ssaFiorella Guadagni, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Umane e di Promozione della Qualità della Vita dell’Università Telematica San Raffaele Roma

Alla luce del DPCM del 3 Novembre 2020, si riunisce al completo il giorno 9 Dicembre 2020 alle ore 9:30 per via telematicasu piattaforma Google Meet.Il presente incontro si intende anche quale accettazione di nomina.

La Commissione, preso atto della comunicazione in data 3 dicembre 2020 da parte del responsabile del procedimento Dr.ssa Daiana Rotondi che l'unico candidato presentatosi alla selezione ha prodotto formale richiesta di rinuncia ai termini dei 30 gg previsti per presentare eventuali istanze di ricusazione nei suoi confronti, è pienamente legittimata adanticipare i suoi lavori e ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marcello Ciaccio e del Segretario nella persona della Prof.ssa Fiorella Guadagni.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione (dichiarazioni allegate al presente verbale).

La Commissione procede alla lettura del bando emanato con Decreto Rettorale del 25/08/2020, nonché del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei Professori di I e II Fascia.

La Commissione dovrà concludere i suoi lavori entro 60 giorni decorrenti dalla data del decreto di nomina del Rettore, salva la possibilità di richiedere al Rettore proroga di ulteriori trenta giorniper comprovati motivi.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli, del curriculum e dell'attività didattica del candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Al termine dei lavori la Commissione, dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, procederà alla valutazione del candidato, mediante assegnazione di punteggio, al termine della quale, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, verificherà che il candidato possieda qualificata idoneità a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La valutazione è effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti in ambito internazionale e degli ulteriori elementi previsti dal Corso di Studio.

La Commissione, come previsto dal bando, nel determinare i criteri di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e la loro rispondenza alle funzioni scientifico didattiche previste dal bando, terrà conto dei seguenti parametri generali:

- a) Congruenza dell'attività del candidato con il settore concorsuale ed il profilo indicato nel bando;
- b) Originalità, del rilievo e del rigore metodologico della produzione scientifica;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- e) Coerenza delle attività scientifiche e didattiche del candidato con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo.

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa fatti salvi i periodi, documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, in particolare del Regolamento per la chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato da Codesto Ateneo ai sensi della Legge n. 240/2010, in relazione alla posizione di professore ordinario oggetto del bando stabilisce i seguenti criteri di massima per la valutazione del candidato.

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate, si terrà conto delle pubblicazioni accettate per la pubblicazione secondo le norme vigenti.

Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni scientifiche presentate nel numero previsto dal bando. Nel caso di superamento del limite massimo di 20 pubblicazioni scientifiche la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco presentato dal candidato, fino alla concorrenza del limite stabilito.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche avverrà sulla base dei parametri indicati sopra ai punti dal a) ad e). Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato avverrà sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento,

considerando come posizioni di maggior rilevanza: primo, ultimo e la posizione di autore corrispondente anche qualora essa non coincida con la prima o l'ultima.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà altresì conto degli indicatori bibliometrici riconosciuti.

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto anche dei seguenti indicatori: numero totale di pubblicazioni, numero totale di citazioni, indice di Hirsh.

Nel valutare le attività su indicate la Commissione stabilisce di attenersi ai pesi che di seguito si riportano:

1. Per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato fino a un massimo di 60 punti.
2. Produzione scientifica complessiva del candidato fino ad un massimo di 20 punti.
3. Per l'attività didattica e gli altri titoli presentati fino ad un massimo di 20 punti.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito elencati ed individuati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori di collaborazione.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue fino a un punteggio massimo di 60 punti:

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Voto criterio D determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori di collaborazione	Voto totale delle pubblicazioni
Pubblicazione N.1					
Pubblicazione N.2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi per il raggiungimento del criterio

0.25 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati per il raggiungimento del criterio

0.5buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti per il raggiungimento del criterio

0.75ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti per il raggiungimento del criterio.

La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, sulla base dei parametri indicati sopra ai punti dal (a) ad (e), valutando inoltre: l'intensità e la continuità temporale della stessa fatti salvi i periodi, documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Inoltre, nella valutazione terrà anche conto dei seguenti indicatori: numero totale di pubblicazioni, numero totale di citazioni, indice di Hirsh.

Come indicato in precedenza alla consistenza massima verrà assegnato un punteggio massimo di 20 punti secondo la seguente scala:

0 = complessivamente insufficiente

5 = complessivamente sufficiente

10 = complessivamente buona

15 = complessivamente ottima

20 = complessivamente eccellente

La valutazione dei titoli, del curriculum del candidato e della produzione scientifica sarà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25/05/2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero
- Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero
- Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
- Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze
- Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista

- f) Organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e/o internazionali
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino ad un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero <b>CRITERIO:</b> 1. Tematica non congrua con il SSD: 0.5 punti; 2. Tematica parzialmente congrua con il SSD: 1 punto; 3. Tematica pienamente congrua con il SSD: 2 punti;	Fino ad un massimo di punti 2
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero <b>CRITERIO:</b> 1. Assenza di attività didattica nel settore di riferimento (BIO/12): 0 punti; 2. 1 punto per ogni anno di corso per corsi in affidamento nel settore di riferimento (BIO/12) e 0.5 punti per corsi in affidamento in settori equipollenti; 3. 0.5 punti per ciascun anno di attività didattica documentata presso corsi di dottorato attinenti al settore;	Fino ad un massimo di punti 4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri <b>CRITERIO:</b> 1 punto per ogni anno di documentata attività di ricerca attinente al settore di riferimento in qualificati istituti italiani o stranieri;	Fino ad un massimo di punti 4
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze <b>CRITERIO:</b> Attività di laboratorio clinico: 1 punto per ogni anno di attività documentata;	Fino ad un massimo di punti 3
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista <b>CRITERIO:</b> 1. 1 punto per la realizzazione (principal investigator) di progetti di ricerca nazionali o internazionali finanziati con bandi competitivi; 2. 0.5 punti per la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali finanziati con bandi competitivi;	Fino ad un massimo di punti 2
f) organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi <b>CRITERIO:</b> 1. 1 punto per la direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali; 2. 0.5 punti per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali;	Fino ad un massimo di punti 1
g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista <b>CRITERIO:</b> 0.5 punti per ogni brevetto	Fino ad un massimo di punti 1
h) relatore a congressi e convegni nazionali e/o internazionali <b>CRITERIO:</b> 1. 1 punto per ogni partecipazione come relatore a convegni internazionali; 2. 0.2 punti per ogni partecipazione come relatore a convegni nazionali;	Fino ad un massimo di punti 2
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Fino ad un massimo di

CRITERIO: 1. 1 punto per ogni premio riconoscimento di carattere internazionale; 2. 0.5 punti per ogni premio riconoscimento di carattere nazionale;	punti 1
--	---------

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti al Responsabile del procedimento Dr.ssa Daiana Rotondi, all'indirizzo [daiana.rotondi@uniroma5.it](mailto:daiana.rotondi@uniroma5.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 18 Dicembre 2020 alle ore 09:30 in modalità telematica su piattaforma Google Meet per prendere visione della domanda del candidato e la verifica del possesso dei requisiti di cui all'art. 2 del bando da parte del candidato alla procedura di valutazione comparativa.

La riunione telematica si conclude alle ore 10:30.

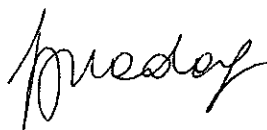
Il presente verbale viene redatto letto e sottoscritto dal segretario Prof.ssa Fiorella Guadagni, ed integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto effettuata dai Prof.ri che hanno partecipato in collegamento telematico.

Redatto, letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Marcello Ciaccio – Presidente

Prof.ssa Fiorella Guadagni – Segretario



Prof. Vittorio Calabrese – Membro

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO SETTORE CONCORSUALE: 05/E3“BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA”;SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/12“BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA”MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL’ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA DELL’UNIVERSITA’ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 94 DEL 25/08/2020 IL CUI BANDO E’ STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL’ATENEO

### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MARCELLO CIACCIO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. n. 133 del 01/12/2020, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA ALLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DEL GIORNO 9 DICEMBRE 2020 E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA FIORELLA GUADAGNI SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Palermo, 09/12/2020

PROF. MARCELLO CIACCIO

*Marcello Ciaccio*

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO SETTORE CONCURSALE: 05 E3“BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA”;SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO 12“BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA”MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL’ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA DELL’UNIVERSITA’ TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 94 DEL 25/08/2020 IL CUI BANDO E’ STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL’ATENE0

### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. VITTORIO CALABRESE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. n. 133 del 01/12/2020, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA ALLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DEL GIORNO 9 DICEMBRE 2020 E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA FIORELLA GUADAGNI SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI’ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA’.

IN FEDE

Catania, 09/12/2020

PROF. VITTORIO CALABRESE

