

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B1 "ECONOMIA AZIENDALE", SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/07, CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT E CONSULENZA AZIENDALE DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 92 DEL 21/05/2019, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 41 DEL 24/05/2019

VERBALE N. 4

(Valutazione titoli e pubblicazioni e definizione graduatoria finale)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale", settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale", presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, nominata con D.R. 124 del 13 settembre 2019, composta dai:

- Prof. Alessandro Musaio (Presidente)
- Prof. Alberto Incollingo (Componente)
- Prof. Vincenzo Sforza (Segretario)

si riunisce al completo in presenza, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, dell'Università San Raffaele di Roma, in Via di Val Cannuta, n. 247, il giorno 11 novembre 2019, alle ore, 16.30 per l'attribuzione dei punteggi ai titoli, alle pubblicazioni e alla produzione scientifica dei candidati.

I candidati da valutare ai fini del concorso sono n.2 e precisamente:

- 1) Dott.ssa Adelaide Ippolito
- 2) Dott.ssa Maria Federica Izzo

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dalle candidate nonché alla loro produzione scientifica.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

- 1) Dott.ssa Adelaide Ippolito

La commissione procede all'esame dei titoli, delle pubblicazioni e della produzione scientifica ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sulla candidata.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti alla candidata sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 1).

- 2) Dott.ssa Maria Federica Izzo.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni e della produzione scientifica ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sulla candidata.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti alla candidata sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 2).

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, nonché dell'attinenza del titolo di dottore di ricerca con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto del bando, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:



CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO
IZZO Maria Federica	62,75
IPPOLITO Adelaide	53,5

Pertanto, con deliberazione assunta all'unanimità, la Commissione individua nella persona della Dott.ssa IZZO Maria Federica la Candidata vincitrice della presente selezione, essendo la Candidata in possesso di tutti i titoli necessari e di un elevato livello di maturità scientifica attestato dalla padronanza delle tematiche trattate e dall'originalità delle osservazioni e delle conclusioni prodotte nelle sue pubblicazioni.

La seduta è tolta alle ore 20.00.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Alessandro Musaio (Presidente)
- Prof. Alberto Incollingo (Componente)
- Prof. Vincenzo Sforza (Segretario)

The image shows three handwritten signatures in black ink, positioned to the right of the list of commission members. The top signature is the most prominent and appears to be 'Alessandro Musaio'. Below it are two other signatures, one of which appears to be 'Alberto Incollingo' and the other 'Vincenzo Sforza'.

Candidata n. 1

Dott.ssa IPPOLITO Adelaide

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva della Candidata n. 1

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Alessandro Musaio

La candidata vanta una prolungata esperienza didattica a livello nazionale e ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca nonché l'abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia per il settore 13/B1 - Economia Aziendale. La produzione scientifica, con collocazione editoriale di vario livello, riguarda sostanzialmente il settore delle aziende sanitarie, in relazione al quale la candidata, anche nell'ambito di esperienze di natura professionale, ha affrontato, tra l'altro, questioni relative alla gestione del personale, alla misurazione dei costi e alla valutazione dei processi. Le pubblicazioni presentate ai fini del concorso denotano un adeguato rigore metodologico, essendo tuttavia concentrate su uno specifico filone che, rispetto a quelli indicati nel bando, presenta taluni punti di contatto.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Alberto Incollingo

La candidata è dottore di ricerca in Economia Aziendale ed ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale (Bando 2013) a professore di II fascia per il settore 13/B1 - Economia Aziendale. Ha svolto attività di ricerca, didattica e di consulenza prevalentemente riferite all'economia delle aziende sanitarie. I titoli e le pubblicazioni della candidata denotano il raggiungimento di adeguata maturità scientifica. Riguardo all'originalità, al rigore metodologico e alla rilevanza, la produzione scientifica è complessivamente di buon livello. Sebbene coerenti con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/07, le pubblicazioni appaiono concentrate in un ambito circoscritto. Le attività didattiche sono di esclusivo carattere nazionale. La coerenza del profilo della candidata con quello indicato nel bando di concorso non è piena.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Vincenzo Sforza

La candidata presenta titoli e pubblicazioni che denotano una lunga esperienza maturata sia in ambito universitario - con contratti di insegnamento e con due assegni di ricerca in materia di aziende di servizi pubblici locali e sanitarie - sia, con ruoli diversi, in altre amministrazioni pubbliche. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia per il settore di riferimento. Le pubblicazioni presentate sono focalizzate sull'economia delle aziende sanitarie, indagate soprattutto con riferimento al contesto nazionale. I lavori sono sviluppati con rigore metodologico e presentano taluni spunti di originalità; la loro collocazione editoriale risulta anche rilevante. Si evidenzia una crescita nel livello scientifico della candidata, attestata da tre pubblicazioni collettanee in riviste di fascia A rispettivamente negli anni 2015, 2018 e 2019. Nel complesso la produzione è coerente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/07, sia pure in misura sufficiente rispetto al profilo indicato nel bando di concorso.

~

Sulla base dei criteri definiti nelle riunioni precedenti, la commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica della candidata:



Dott.ssa IPPOLITO Adelaide

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	5	Fino a 4 punti , in relazione alla congruenza col Settore scientifico di riferimento 1 punto per dottorato con borsa	4 punti Dottorato di ricerca in Economia aziendale (Università degli Studi di Napoli Federico II)
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	Fino a 1 punto per titolarità corsi di studio di I e II livello e dottorato Fino a 0,5 punti per attività senza titolarità o su master, Scuole di specializzazione o corsi di perfezionamento	12,5 punti di cui: 10 pt = 10 titolarità (1 punto cad.) 2,5 pt = 5 corsi integrativi (0,5 punti cad.)
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.)	10	Fino a 2 punti per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato Fino a 1 punto per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borsista di post dottorato o contrattista di ricerca	5 punti 5 pt = 4 anni di assegno di ricerca dal 1999 al 2003 e 1 anno 2016/17 (1 pt per ogni anno)
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento Fino a 0,25 punti per ogni partecipazione semplice	0 punti Nel cv si riportano partecipazioni a progetti di ricerca che non sono presenti nell'elenco dei titoli autocertificato
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	Fino a 1 punto a relazione	0 punti
Conseguimento	5	Fino a 1 punto per	5 punti

di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	ogni premio alla ricerca	6 punti totali (max 5) di cui: 1 punto = Highly Commended Award Winner "Emerald Literati Network Awards for Excellence 2010" 5 punti = conseguimento Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di II fascia in Economia Aziendale (settore 13/B1) valida fino al 29 gennaio del 2021
	Fino a 1 punto per ogni partecipazione ad editorial board	
	Fino a 1 punto ogni partecipazione a collegio di dottorato o valutazione tesi di dottorato	
	Fino a 5 punti abilitazione scientifica nazionale	
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI AI TITOLI		26,5 punti

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TITOLO	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Monografia (con ISBN)	10	Fino ad un massimo di 3 punti per ciascuna Monografia presentata dal Candidato e fino a 5 punti se di rilevanza internazionale, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	4 punti 4 punti totali, di cui: <ul style="list-style-type: none"> monografia nazionale del 2000 (2,5 pt) (n. 1 dell'elenco pubblicazioni); monografia nazionale del 2003 (1,5 pt) (n. 2 dell'elenco pubblicazioni)
Articolo in rivista internazionale di fascia A (con ISBN)	10	Fino ad un massimo di 5 punti per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	10 punti 15 punti totali (max 10) di cui: 3 articoli in coauthorship: n. 8, 10 e 12 dell'elenco delle pubblicazioni (5 pt ciascuno)
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	10	Fino ad un massimo di 5 punti per ciascun Contributo presentato dal Candidato se di casa editrice internazionale e di 3 punti se nazionale, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	0 punti
Articolo in Rivista internazionale (con ISSN)	10	Fino ad un massimo di 3 punti per ciascun Articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	10 punti 15 punti totali (max 10) di cui: n. 3 (2 pt), 4 (3 pt), 5 (2 pt), 6 (1 pt), 7 (2 pt), 9 (2 pt) e 11 (3 pt) dell'elenco delle pubblicazioni

Articolo in Rivista italiana (con ISSN)	5	Fino ad un massimo di 2 punti per ciascun Articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011	0 punti
Produzione Scientifica complessiva	5	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all' intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 5 (cinque) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	3 punti
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA			27 punti

Punteggio totale complessivo: 53,5

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La Candidata Adelaide IPPOLITO ha maturato una prolungata esperienza didattica e di ricerca, con una produzione scientifica distribuita nel periodo 1999-2019, caratterizzata da consistenza complessiva, intensità e continuità temporale adeguate. Ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca nonché l'abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia per il settore 13/B1 - Economia Aziendale.

Le pubblicazioni presentate denotano il particolare interesse scientifico della Candidata nell'ambito delle aziende sanitarie e dimostrano il raggiungimento di un buon livello in termini di rilevanza e rigore metodologico, con alcuni spunti di originalità.

Nel corso della discussione, la candidata ha dimostrato un'adeguata capacità critica nel supportare le tesi a sostegno delle proprie ricerche nonché un'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Il profilo della candidata risulta sufficientemente coerente con quello indicato nel bando.

Ai fini della presente procedura, la Commissione esprime pertanto un giudizio buono.

Candidata n. 2

Dott.ssa IZZO Maria Federica

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva della Candidata n. 2

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Alessandro Musai

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Sistemi informativi aziendali nonché quello di ricercatore a tempo determinato in Economia aziendale. Vanta un percorso accademico durante il quale ha maturato una significativa esperienza didattica, anche a livello internazionale, nelle diverse aree tematiche dell'Economia Aziendale. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali e a numerosi convegni in qualità di relatore. La produzione scientifica denota un'attitudine alla ricerca e all'analisi e spazia su varie aree di interesse, ivi incluse quelle della Corporate Social Responsibility, del bilancio e della creazione del valore. Le pubblicazioni presentate, la cui collocazione editoriale appare di livello significativo, denotano il conseguimento di una maturità scientifica pienamente coerente rispetto al profilo di cui al bando di concorso.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Alberto Incollingo

La candidata è dottore di ricerca in Sistemi informativi aziendali ed ha conseguito Ha svolto attività di ricerca e didattica su diverse aree tematiche quali il bilancio, la responsabilità sociale delle aziende, la performance e l'informativa non finanziaria. L'attività didattica svolta anche all'estero, nonché le pubblicazioni e le presentazioni di *paper* a convegni scientifici, denotano una chiara apertura al dibattito scientifico internazionale. Si rileva anche una significativa partecipazione a progetti di ricerca, anche internazionali nonché attività di docenza nell'ambito di master. Nel complesso, i titoli e le pubblicazioni della candidata denotano il raggiungimento di sicura maturità scientifica. Riguardo all'originalità, al rigore metodologico e alla innovatività, la produzione scientifica è complessivamente di livello più che buono. Le pubblicazioni appaiono coerenti con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 e con il profilo indicato nel bando di concorso.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. Vincenzo Sforza

La candidata presenta titoli e pubblicazioni che denotano una piena maturità rispetto alla didattica ed alla ricerca, con una più che apprezzabile apertura internazionale dimostrata dallo svolgimento di un incarico di insegnamento in inglese presso l'Università Fudan di Shanghai, dall'attività di visiting scholar presso la Jones Graduate School of Management della Rice University (US). I lavori scientifici sono caratterizzati da originalità e rigore scientifico. Tra questi si segnala quello pubblicato, in *coauthorship*, sulla rivista Accounting, Auditing & Accountability Journal (Fascia A ASN), che a livello internazionale è tra i top journal dell'area *accounting*. Nel complesso la produzione è coerente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 e con il profilo indicato nel bando di concorso.

Sulla base dei criteri definiti nelle riunioni precedenti, la commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica della candidata:

Dott.ssa IZZO Maria Federica

TITOLI (MAX 50/100)



Handwritten signatures and initials, including a large signature and the initials 'my'.

TITOLO	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	5	Fino a 4 punti , in relazione alla congruenza col Settore scientifico di riferimento 1 punto per dottorato con borsa	4 punti Dottorato di ricerca in Sistemi Informativi Aziendali XX ciclo presso l'Università Luiss Guido Carli di Roma
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	Fino a 1 punto per titolarità corsi di studio di I e II livello e dottorato Fino a 0,5 punti per attività senza titolarità o su master, Scuole di specializzazione o corsi di perfezionamento	10,5 punti di cui: 4 pt = 4 titolarità (1 punto cad.) 4 pt = 8 corsi integrativi (0,5 punti cad.) 2,5 pt = docenze nell'ambito di 5 master (0,5 punti cad.)
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.)	10	Fino a 2 punti per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato Fino a 1 punto per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borsista di post dottorato o contrattista di ricerca	10 punti 14 punti totali (max 10) di cui: 10 pt = 5 anni di contratto da ricercatore a TD 4 pt = 4 anni di assegno di ricerca presso università
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	Fino a 1 punto per ogni organizzazione e coordinamento Fino a 0,25 punti per ogni partecipazione semplice	1,25 punti partecipazione a 5 progetti di ricerca: 2 PRIN, 1 progetto di ricerca scientifica nazionale interuniversitario, 1 progetto di ricerca scientifica internazionale interuniversitario, 1 gruppo di ricerca nazionale con l'ABI (0,25 punti cad.)
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	Fino a 1 punto a relazione	5 punti 9 punti totali (max 5) di cui: 9 pt = presentazione paper a 9 convegni (6 internazionali, 3 nazionali)
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e	5	Fino a 1 punto per ogni premio alla ricerca Fino a 1 punto per	0 punti

internazionali per attività di ricerca	ogni partecipazione ad editorial board
	Fino a 1 punto ogni partecipazione a collegio di dottorato o valutazione tesi di dottorato
	Fino a 5 punti abilitazione scientifica nazionale
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI AI TITOLI	
30,75 punti	

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)

TITOLO	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Monografia (con ISBN)	10	Fino ad un massimo di 3 punti per ciascuna Monografia presentata dal Candidato e fino a 5 punti se di rilevanza internazionale, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011.	8 punti 8 punti totali, di cui: 1 monografia internazionale (4 pt) (n. 12 dell'elenco pubblicazioni) 1 monografia internazionale in coauthorship (4 pt) (n. 3 dell'elenco pubblicazioni)
Articolo in rivista internazionale di fascia A (con ISBN)	10	Fino ad un massimo di 5 punti per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011.	5 punti 5 punti totali (max 10) di cui: 1 articolo in coauthorship (n. 1 dell'elenco pubblicazioni)
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	10	Fino ad un massimo di 5 punti per ciascun Contributo presentato dal Candidato se di casa editrice internazionale e di 3 punti se nazionale, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011.	0 punti
Articolo in Rivista internazionale (con ISSN)	10	Fino ad un massimo di 3 punti per ciascun Articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011.	10 punti 11 punti totali (max 10) di cui: n. 2 (2 pt), 4 (2 pt), 5 (2 pt), 8 (3 pt), 10 (2 pt) dell'elenco delle pubblicazioni
Articolo in Rivista italiana (con ISSN)	5	Fino ad un massimo di 2 punti per ciascun Articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011.	5 punti 7 punti totali (max 5) di cui: n. 6 (2 pt), 7 (2 pt), 9 (1,5 pt), 11 (1,5 pt) dell'elenco delle pubblicazioni

Produzione Scientifica complessiva	5 Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 5 (cinque) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	4 punti
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI ALLE PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA		32 punti

Punteggio totale complessivo: 62,75

GIUDIZIO COLLEGALE:

La Candidata Maria Federica IZZO ha maturato una significativa esperienza didattica e di ricerca, in ambito nazionale e internazionale. Presenta una produzione scientifica distribuita nel periodo 2008-2018, caratterizzata da buona consistenza complessiva, intensità e continuità temporale. Ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca nonché il titolo di Ricercatore a tempo determinato ex art. 24 L. 240/10 di Economia Aziendale.

Le pubblicazioni presentate denotano un interesse scientifico della Candidata in vari ambiti dell'Economia Aziendale, spaziando su tematiche che, tra l'altro, includono la Corporate Social Responsibility, l'informativa di bilancio e la creazione del valore. Le stesse presentano taluni caratteri di innovatività e sono caratterizzate da rilevanza e rigore metodologico apprezzabili. L'attività didattica svolta anche all'estero, nonché le pubblicazioni e le presentazioni di *paper* a convegni scientifici, denotano una chiara apertura al dibattito scientifico internazionale. Risulta altresì una significativa partecipazione a progetti di ricerca, anche internazionali.

Nel corso della discussione, la candidata ha dimostrato una piena padronanza delle tematiche affrontate, esponendo con capacità critica le proprie posizioni, nonché un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Il profilo della candidata risulta pienamente coerente con quello indicato nel bando.

Ai fini della presente procedura, la Commissione esprime pertanto un giudizio molto buono.

